ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-03/21

в отношении адвоката

О.А.Н.

г. Москва 26 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя комиссии: Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката О.А.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видеоконференцсвязи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24 февраля 2021 года по представлению начальника Управления Министерства юстиции РФ по МО в отношении адвоката О.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката О.А.Н.. В представлении указывается, что адвокат, приняв обязательства по защите интересов Х занял в суде позицию вопреки воле и законным интересам своего доверителя.

К представлению приложена жалоба, поданная в Управление МЮ РФ по МО участником Х К.А.А., который указывает, что является участником общества (доля в уставном капитале составляет 24%) и действует в его интересах. Х является клиентом адвоката на основании соглашения. Полагает, что действия адвоката противоречат интересам Х.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что, действительно, представляет интересы Х и генерального директора и участника общества Борисова В.Я. Интересы общества и его генерального директора совпадают, что подтверждено решением внеочередного общего собрания участников, состоявшегося 29.05.2018 года. Адвокат представлял интересы Х на основании соглашения №01/15/А от 01.09.2015 года. Закон предоставляет право участнику общества действовать в строго оговоренных случаях от имени общества, но не в рамках дисциплинарного производства. Адвокат полагает, что целью обращения участника общества К.А.А. является отстранение адвоката от представления интересов Б.В.Я. и Х.

К объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

- протокола общего собрания участников Х от 29.02.2018 года;

- соглашения об оказании юридической помощи от 01.09.2015 года и дополнительных соглашений к нему;

- судебных актов по делам, рассматриваемым в арбитражных судах с участием заявителя и Х;

- заявления участников Х Б.В.Я. и Ш.О.Л.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Адвокат участвовал в заседании Комиссии, поддержал доводы, изложенные в объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п. 3 п.4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя;

На основании п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат представлял интересы Х на основании соглашения, заключённого с Х. Заключение дополнительного соглашения на представление и защиту интересов генерального директора Х осуществлено на основании решения внеочередного собрания участников общества.

Участник общества А.А.К., полагая, что соглашение об оказании юридической помощи нарушает его права и противоречит требованиям закона обращался в арбитражный суд с иском о признании соглашения (и дополнительных соглашений к нему) недействительными. В удовлетворении требований ему было отказано. Вступившими в законную силу судебными актами проверен и не нашел подтверждения довод заявителя о том, что сделками причинен какой-либо ущерб обществу.

Комиссия отмечает, что интересы Х могут не совпадать с интересами каждого из его участников. Участие адвоката в судебных заседаниях или при оказании иной юридической помощи обществу при наличии корпоративного спора с его участниками не свидетельствует о действиях вопреки интересам общества. В соответствии со п.1 ст.53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Факт осуществления адвокатом действий в интересах общества подтверждается исследованными судебными актами, решением внеочередного общего собрания участников, а также заявлениями участников Х Б.В.Я. и Ш.О.Л.

В действиях адвоката Комиссией не установлено нарушений требований п.п. 3 п.4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА

В действиях адвоката отсутствует нарушение положений КПЭА и Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.А.Н. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.